

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 октября 2013 года

Дело №А56-1745/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Герасимовой М.М., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: до перерыва секретарем с/з
Суворовой Т.О., после перерыва секретарем с/з Тутаевым В.В.

при участии:

от истца : Галеев А.В. по доверенности от 26.12.2012

от ответчика: Ягодкина А.С. по доверенности от 10.12.2012, после перерыва
Скромцкий О.Ю. согласно протокола №1 от 29.08.2013 председатель правления.
от 3-го лица: Михайлова М.А, по доверенности от 04.04.2013.

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, предусмотренным для
суда первой инстанции, исковое заявление ОАО «Петербургская сбытовая
компания»

к Товарищество собственников жилья "Звездное-1", ТСЖ "Звездное-1"

3-е лицо: Лихачев М.О.

о взыскании задолженности и пеней,

установил:

Открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания»
(далее - истец, Общество, ответчик по встречному иску) обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - суд)
с иском о взыскании с товарищества собственников жилья «Звездное-1» (далее -
ответчик, ТСЖ) задолженности в размере 917 600 руб. 27 коп. и пеней в сумме 2
471 999 руб. 59 коп. на основании неисполнения обязательств, предусмотренных
дополнительном соглашением №4 к договору электроснабжения № 34970 от
17.02.2010.

Представитель ответчика в иске просил отказать, так как полагал, что основанием для предъявления иска является дополнительное соглашение №4 к договору электроснабжения № 34970 от 17.02.2010, совершенное неуполномоченным лицом. Кроме того, размер заявленной к взысканию суммы не основан на действующем законодательстве, поскольку при расчете стоимости потребленной электроэнергии истцом применен тариф «по нерегулируемым ценам», что противоречит приложению а к договору электроснабжения, в котором указано, что потребитель (ТСЖ) приравнен к тарифной группе «население». По мнению ТСЖ, не может быть применена ответственность за несвоевременную и (или) неполную оплату приобретаемых у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов в виде пеней в большем размере, чем одна трехсотая ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты.

Решением суда от 26.04.2013 требования были удовлетворены, с ТСЖ в пользу общества взысканы задолженность в размере 917 600 руб. 27 коп., пени 2 471 999 руб. 59 коп., расходы по госпошлине 39 947 руб. 10 коп.

В процессе рассмотрения дела товарищество собственников жилья «Звездное-1» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с встречным исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» о признании недействительным дополнительного соглашения №4 от 13.05.2011 года к договору электроснабжения №349700 от 17.02.2010 года ввиду подписания от имени председателя правления ТСЖ лицом, не имеющим на тот момент полномочий.

В соответствии с ч. 4 ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по правилам ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 03.04.2013 встречное исковое заявление возвращено ТСЖ, поскольку исковые требования имеют разный предмет доказывания и встречное требование не направлено к зачету первоначального, так как первоначальный иск направлен на удовлетворения требований материального характера, а встречный - на удовлетворение требований нематериального характера.

ТСЖ, обжаловав в апелляционном порядке определение, просило его отменить ввиду неправильного применения части 2 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разрешить вопрос по существу. Обжаловав в апелляционном порядке решение, ТСЖ просило также его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального и процессуального права, неверного определения обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемому спору.

По мнению подателя жалобы, судом не дана надлежащая оценка возражениям ТСЖ в части недействительности дополнительного соглашения №4 к договору электроснабжения № 34970 от 17.02.2010, совершенного неуполномоченным лицом - бывшим председателем правления ТСЖ Лихачевым М.О., при отсутствии со стороны ТСЖ одобрения сделки, несоответствия расчета истца задолженности требованиям законодательства, недостоверности расчета в части указания дат оплат, несоответствия пункта 3.3 договора в части пеней требованиям части 14 ЖК РФ.

Общество в отзыве, представленном в судебное заседание, просило оставить обжалуемое решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Определением от 11.07.2011 судом апелляционной инстанции были установлены основания для перехода к рассмотрению по правилам суда первой инстанции по следующим основаниям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 27 Постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснил: если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 Кодекса о повторном рассмотрении дела, в силу части 5 статьи 270 Кодекса (в настоящее время в силу части 6.1 статьи 268 Кодекса) переходит к рассмотрению дела по

правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

Эти разъяснения подлежат применению по аналогии и в случаях, когда подлежащий совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск не был принят судом, а решением суда первой инстанции рассмотрен только первоначальный иск до проверки в апелляционном порядке законности определения суда первой инстанции о возвращении встречного искового заявления.

В судебном заседании апелляционным судом 09.07.2013 была оглашена резолютивная часть постановления об отмене определения от 03.04.2013 о возвращении встречного искового заявления и переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Встречное исковое заявление товарищества собственников жилья «Звездное-1» к открытому акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» о признании недействительным дополнительного соглашения №4 от 13.05.2011 года к договору электроснабжения №349700 от 17.02.2010 года было принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В качестве третьего лица к участию в деле по встречному иску привлечен Лихачев М.О.

Определениями от 20.08.2013 и от 17.09.2013 рассмотрение дела откладывалось в связи с уточнением истцом требований для проведения сверки по расчетам между сторонами, с 17.09.2013 до 15 час. 50мин. 24.09.2013 для ознакомления представителей сторон с представленными в заседание дополнительными документами был объявлен перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ.

После окончания перерыва рассмотрение дела было продолжено без изменения состава суда.

При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции апелляционным судом были установлены следующие обстоятельства.

17.02.2010 года между сторонами был заключен договор энергоснабжения №34970, по условиям которого истец принял на себя обязательство подавать электрическую энергию при определенной договором мощности на жилой дом с

эл. плитами – 84 кв., 4 пентхауза по пр. Ю.Гагарина, дом 75, литера А, согласно которому ответчик обязался своевременно оплачивать потребленную энергию и мощность.

В обоснование исковых требований Общество ссылалось на ненадлежащее исполнение ТСЖ обязательств по подписанному от имени председателя правления ТСЖ М.О. Лихачевым дополнительного соглашения № 4 от 13.05. 2011 года к договору энергоснабжения от 17.02.2010 № 34970 а также обязательств по договору поручительства от 01.09.2009 № 293, согласно которому ТСЖ обязалось отвечать перед истцом за исполнение ООО «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ» обязательств по договору от 20.11.20 № 2671.

Согласно договору от 20.11.2007 № 2671 Общество обязалось подавать электрическую энергию при определенной договором мощности, а ООО «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ» - своевременно оплачивать потребляемую энергию и мощность

В перечень энергоснабжаемых объектов входил и такой объект, как строительство жилого дома по адресу: Московское шоссе, дом 10/14, к.1.

В обоснование расчетов на вышеуказанном объекте Общество сослалось на показания приборов учета согласно бланкам показаний, с отчислением согласно мощности электроустановок (процентного соотношения нагрузок); 81 % по тарифу «Потребители, приравненные к населению» (в части потребления жилых домов и на общедомовые нужды) и 19 % отчислений от расхода по регулируемым ценам (тарифам) и свободным (нерегулируемым ценам) – до 01.01.2011 и по нерегулируемым ценам, но не выше предельных уровней нерегулируемых цен – с 01.01.2011 (в части потребления электроустановок в нежилых помещениях, не относящихся к общедомовому имуществу).

Первоначальный расчет истцом был признан неправильным вследствие арифметической ошибки, допущенной в результате ошибочного отнесения встроенной автостоянки в доме по пр. Гагарина, 77 и встроенной автостоянки в доме по Московскому шоссе, 12, которые не были отнесены к категории «приравненные к населению» согласно приказу ФСТ от 31.1.0.2010 № 655-э.

Общество, уточнив требования в ходатайстве, поступившим в апелляционный суд 16.09.2013, просило взыскать с ТСЖ задолженность за период с 01.12.2009 по 18.04.2011 в размере 659136, 53 руб. и пени, рассчитанные со снижением до 1/300 ставки рефинансирования за период с 26.05.2011 по 11.12.2012 в сумме 100134, 52 руб.

ТСЖ возражало против удовлетворения требований ввиду несогласия с методикой расчета Общества, противоречащей положениям пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), ввиду отсутствия в спорный период принятых счетчиков, включения в расчет задолженности за коммерческие помещения, тогда как в указанный период собственниками по отдельным договорам производились оплаты за потребленную энергию.

В обоснование встречного иска о признании недействительным дополнительного соглашения №4 от 13.05.2011 года к договору электроснабжения №349700 от 17.02.2010 года ТСЖ сослалось на отсутствие полномочий на совершение сделки у неуполномоченного лица бывшего председателя правления ТСЖ Лихачева М.О., переизбранного новым правлением 20.04.2011 с учетом общего собрания от 18.04.2011, отсутствие со стороны нового председателя правления Скроцкого О.Ю. одобрения сделки.

Данным дополнительным соглашением №4 от 13.05.2011 года ответчик признал задолженность в сумме 1 052 329 рублей 87 коп. за потребленную электроэнергию в объеме 2 620 483 кВт. ч за период с 01.12.2009 по 18.04.2011 и обязался оплатить: сумму 350 777 рублей 00 коп. в срок до 25 мая 2011; сумму 350 777 рублей 00 коп. в срок до 25 июня 2011; - сумму 350 777 рублей 87 коп. в срок до 25.07. 2011.

Общество возражало против удовлетворения встречного иска, считает, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 08.10. 2012 г. единоличным исполнительным органом ТСЖ «Звездное-1» на момент подписания дополнительного соглашения № 4 к договору энергоснабжения от 17.02.2010 г. № 34970 являлся М.О. Лихачев. В выписке из ЕГРЮЛ, представленной ответчиком от 14.03.2013, единоличным исполнительным органом ТСЖ «Звездное -1» являлся Скроцкий О.Ю.

Представитель третьего лица – Лихачева М.О. считает обоснованным встречный иск, при отсутствии полномочий Лихачева М.О. срок полномочий которого на момент подписания спорного дополнительного соглашения истек.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, апелляционный суд считает обоснованными требования ТСЖ по встречному иску

КОПИЯ

и не установил оснований для удовлетворения требований Общества по первоначальному иску.

Апелляционный суд не может согласиться с возражениями Общества в части встречного иска.

Согласно п. 4 ст. 23 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" изменения, вносимые в сведения, указанные в пункте 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", приобретают юридическую силу со дня их внесения в единый государственный реестр юридических лиц для третьих лиц.

В соответствии с положениями подпункта 3 пункта 2 статьи 145 ЖК РФ в редакции, действовавшей на момент подписания дополнительного соглашения, к компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относится в том числе избрание правления товарищества.

Полномочия вновь избранного председателя правления ТСЖ связаны с избранием его к качеству единоличного исполнительного органа именно на собрании правления.

В части первоначального иска апелляционный суд считает обоснованными возражения ТСЖ о необходимости применения 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

Согласно письму Общества от 09.10.2010 № 15082/021/1 в адрес ТСЖ, на тот момент строительство жилых домов по вышеуказанным адресам завершено, дома заселены, однако отсутствие у ТСЖ необходимой нормативно – технической документации не позволяет заключить прямой двухсторонний договор с ТСЖ, для сохранения бесперебойной подачи электроэнергии Общество предложило в срок до 20.10.2009 подписать трехсторонний договор поручительства с ООО «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ», предусматривающий проведение расчетов по тарифам группы «население» до заключения прямого договора.

Представленные Обществом данные показания приборов учета не могут быть положены в основу расчета, так как бланки показаний приборов никем не подписаны, содержат данные по всем строительным площадкам ООО «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ», относятся к потреблению энергии компанией – застройщиком

при строительстве жилых домов и не содержат данные о потреблении электроэнергии жилыми домами, входящими в состав ТСЖ «Звездное-1»

С учетом начислений Общества при уточнении иска по домам: пр. Ю. Гагарина, дом 73, 75, 77, Московское шоссе, дом 12, ул. Ленсовета, дом 69, корпус 1, о чем свидетельствует указание в уточненном исковом заявлении величины потерь, ТСЖ в последнем судебном заседании представлен расчет за потребленную электроэнергию по договору поручительства, превышающих размер начислений по нормативу (тарифам для населения).

Кроме того, Обществом не оспорены документально подтвержденные доводы ТСЖ о включении в расчет задолженности начислений за коммерческие помещения, тогда как в указанный период собственниками по отдельным договорам производились оплаты за потребленную энергию.

К письменным пояснениям ТСЖ от 23.09.2013 приложены копии платежных поручений, подтверждающих перечисление собственниками нежилых помещений за потребленную электроэнергию согласно отдельным договорам.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд не может признать обоснованным расчет задолженности и пеней за нарушение сроков платежей.

Расходы по уплате государственной пошлины по уточненному иску, встречному иску и про апелляционной жалобе отнесены на ОАО «Петербургская сбытовая компания», в части уменьшения исковых требований подлежат возврату Обществу из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2013 по делу № А56-1745/2013 отменить.

В удовлетворении исковых требований по первоначальному иску ООО «Петербургская сбытовая компания» отказать.

Встречные исковые требования ТСЖ «Звездное-1» удовлетворить.

Признать недействительным дополнительное соглашение от 13.05.2011 №4 к договору электроснабжения от 17.02.2010 №349700

Взыскать с ООО «Петербургская сбытовая компания» в пользу ТСЖ «Звездное -1» 4000 руб. госпошлины по встречному иску, 2000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить ООО «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 21 764 руб. 38 коп. госпошлины, излишне оплаченной по иску.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Слобожанина

М.М. Герасимова

В.В. Черемошкина

