

р. 77

Ж



**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

04 сентября 2012 года

Дело №А56-34816/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2012 года  
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Кашиной Т.А.  
судей Мельниковой Н.А., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плюсниним Н.А..  
при участии:

от истца (заявителя): представителя Демьяновой О.Е., доверенность от 16.12.2011 № 1113-Д/юр

от ответчика (должника): представителей Ягодкиной А.С., доверенность от 10.02.2012, Скроцкого О.Ю., паспорт, протокол заседания правления от 20.04.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3257/2012) ООО «Концерн Л1» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2011 по делу № А56-34816/2011 (судья Шелема З.А.), принятое по иску (заявлению) ООО "Концерн Л1" к Товариществу собственников жилья "Звездное-1" о взыскании 1 260 074 руб. 03 коп.

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЛЭК ИСТЕЙТ" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Товарищества собственников жилья "Звездное-1" 77 795 руб. 94 коп. неосновательного обогащения за фактически потребленную в отопительный сезон 2008-2009 года тепловую энергию.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 1 555 918 руб. 79 коп. неосновательного обогащения.

При повторном уточнении исковых требований истец заявил частичный отказ от иска в размере 295 844 руб. 76 коп., просил взыскать с ответчика 1 260 074 руб. 03 коп. стоимости фактически потребленной ответчиком в период с июня 2008 года по май 2009 года тепловой энергии.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение размера иска и частичный отказ от иска.

Производство по делу в части взыскания 295 844 руб. 76 коп. прекращено в связи с частичным отказом от иска.

По ходатайству истца в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд произвел замену наименования истца на Общество с ограниченной ответственностью «Концерн Л1».

Решением от 26.12.2011 суд оставил без рассмотрения исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения за период с ноября 2008 по март 2009 года и удовлетворил иск частично, взыскав с ответчика в пользу истца 75 705 руб. 21 коп. неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Истец обжаловал решение в апелляционном порядке в части оставления без рассмотрения требования о взыскании неосновательного обогащения за период с ноября 2008 по март 2009 года включительно и в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения за период апрель-май 2009 года в сумме 394 045 руб. 50 коп.

Податель жалобы просит отменить решение в обжалуемой части и принять по делу в этой части новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Истец указал, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления без рассмотрения требования о взыскании неосновательного обогащения за период ноябрь 2008-март 2009, поскольку по делу №А56-35312/2010, на которое сослался суд первой инстанции, заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося на стороне ответчика в результате неоплаты тепловой энергии, поставленной по договору теплоснабжения от 01.04.2008 № 21331 в жилой дом по адресу: Московское шоссе, д. 12, тогда как по настоящему делу рассматривается спор об оплате тепловой энергии, поставленной по договору от 01.04.2008 № 21332 в жилой дом по адресу: пр. Ю. Гагарина, 77.

Таким образом, поскольку исковые требования по настоящему делу и делу №А56-35312/2010 имеют разные предмет и основание, вывод суда первой инстанции об оставлении части исковых требований по настоящему делу без рассмотрения является ошибочным.

При рассмотрении жалобы суд апелляционной инстанции установил наличие безусловных оснований для отмены решения и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции в суде апелляционной инстанции истец поддержал требование о взыскании 1 260 074 руб. 03 коп. стоимости фактически потребленной ответчиком в период с июня 2008 года по май 2009 года тепловой энергии. Расчет количества поставленной тепловой энергии истцом произведен на основании Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя

Российской Федерации от 06.05.2000 № 105.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований в части. Согласно расчетам ответчика сумма долга за спорный период составляет 247 578 руб. 63 коп. с учетом частичной оплаты в размере 830 304 руб. 49 коп. Ответчик указал, что в период с июня 2008 по сентябрь 2008 истец не производил оплату тепловой энергии ОАО «ТГК №1», поэтому не возникло неосновательного обогащения, следовательно, за эти периоды искивые требования заявлены неправомерно. Ответчик полагает, что расчет количества поставленной тепловой энергии должен определяться по нормативам потребления.

Ответчик обратил внимание на то, что в декабре 2008 были введены в эксплуатацию узлы учета тепловой энергии, акты представлены в материалы дела.

Определением от 14.08.2012 рассмотрение дела откладывалось для проведения сверки расчетов.

В настоящем заседании истец поддержал заявленные требования в размере 851291 руб. 54 коп. и пояснил, что количество поставленной тепловой энергии в расчетах по требованию апелляционной инстанции определено в соответствии с пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее Правила 307), с учетом такого показателя как норматив потребления.

Представитель поддержал свою позицию, изложенную выше. Полагает, что сумма задолженности составляет 247 578 руб. 63 коп. Требование о взыскании неосновательного обогащения за период с июня 2008г по сентябрь 2008г заявлено необоснованно.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке. Истец являлся застройщиком жилого дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 77, литера А, который был введен в эксплуатацию и 28.04.2008 передан в управление ответчику.

В целях поставки тепловой энергии в жилой дом истец заключил с энергоснабжающей организацией - Открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее - ТГК № 1), договор теплоснабжения от 01.04.2008 № 21331.

Платежи по договору вносил истец, а с 10.12.2009 - ответчик на основании договора поручительства от 23.10.2009 № 21331а.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на то, что ответчик обязан возместить ему стоимость фактически потребленной жилым домом тепловой энергии в отопительный сезон 2008-2009.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации при отсутствии приборов учета размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, а также подпункта 2 пункта 1 приложения N 2 к данным Правилам (в редакции, подлежащей применению к спорным отношениям) при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление по формуле с учетом такого показателя, как размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенного ресурсоснабжающей организацией расчетным путем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Формула корректировки предусматривает включение в нее показателей, определяемых ресурсоснабжающей организацией, расчетным путем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем такой порядок законодателем не установлен. Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденная Приказом Госстроя от 06.05.2000 № 105, не может быть в силу статьи 13 АПК РФ применена при корректировке, так как противоречит законодательным актам, имеющим большую юридическую силу, а именно положениям статьи 157 ЖК РФ и пункту 19 Правил предоставления услуг № 307.

Суд апелляционной инстанции принимает расчет неосновательного обогащения, выполненного истцом по требованию апелляционной инстанции в соответствии п. 19 Правил 307 исходя из норматива потребления на сумму 851291 руб. 54 коп. и признает его обоснованным.

Доводы ответчика о том, что период с июня 2008 по сентябрь 2008 заявлен необоснованно судом апелляционной инстанции не принимаются.

Если бы в этот период по спорному адресу был бы установлен общедомовой прибор учета, по показаниям которого можно было бы определить количество поставленной тепловой энергии, доводы об исключении из расчетов летних периодов были бы обоснованны.

Между тем в период до 22.12.2008г общедомовые приборы учета отсутствовали.

Количество поставленной тепловой энергии определяется расчетным способом исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее - Правила N 306).

В соответствии с пунктом 2 названных Правил под нормативом потребления коммунальных услуг понимается месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов (холодной и горячей воды, сетевого газа, электрической и тепловой энергии) потребителем в многоквартирном доме или жилом доме при отсутствии приборов учета.

Согласно пункту 13 Правил N 306 изменение нормативов потребления коммунальных услуг осуществляется в случаях изменения конструктивных и технических параметров, степени благоустройства многоквартирного дома или жилого дома, климатических условий, при которых объем (количество) потребления коммунальных ресурсов потребителем в многоквартирном доме или жилом доме изменяется более чем на 5 процентов (подпункт "а"), внесения изменений в настоящие Правила в части, касающейся требований к составу нормативов потребления коммунальных услуг, условий и методов установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (подпункт "б").

Т.е. при определении норматива (среднемесячный объем) принимается во внимание годовой объем потребленной тепловой энергии деленное на 12 месяцев, несмотря на то, что в летние месяцы поставка тепловой энергии на отопление не производится.

При таких обстоятельствах с ответчика следует взыскать 851 291 руб. 54 коп., с учетом произведенных ответчиком платежей в размере 830 304 руб.49 коп., а в части 408 782 руб. 49 коп. следует отказать.

В связи с отсутствием в материалах дела сведений о показаниях приборов учета, которые были установлены по спорному адресу 22.12.2008г. способ определения количества тепловой энергии по приборам учета с 22.12.2008 по май 2009 года неприменим. Стороны согласились за указанный период применить расчетный способ, исходя из норматива потребления.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2011 по делу № А56-34816/2011 отменить.

В части взыскания 295.844 руб. 76 коп. производство по делу прекратить.

Взыскать с Товарищества собственников жилья "Звездное-1" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Концерн Л1» 851 291 руб. 54 коп. неосновательного обогащения, 3 111 руб. 84 коп. расходов по госпошлине по иску.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Товарищества собственников жилья "Звездное-1" в доход федерального бюджета 14 183 руб. 73 коп. госпошлины по иску.

Председательствующий

Т.А. Кашина

Судьи

Н.А. Мельникова

М.А. Шестакова