

Захар 13-75



970/2011-53202(1)



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 июля 2011 года

Дело №А56-35319/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Семеновой А.Б., Глазкова Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фоменко О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6635/2011) Товарищества собственников жилья "Звездное-1" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2011 г. по делу № А56-35319/2010 (судья Виноградова Л.В.), принятое

по иску ООО "Концерн "ЛЭК ИСТЕЙТ"
к Товариществу собственников жилья "Звездное-1"

о взыскании 912620,32 руб.

при участии:

от истца: представитель не направлен, сторона извещена в судебном заседании 07.06.2011 г.

от ответчика: представитель Бузницкая М.В. по доверенности б/н от 09.12.2009 г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Концерн "ЛЭК ИСТЕЙТ" (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - суд) с иском о взыскании с товарищества собственников жилья "Звездное-1" (далее - ответчик, ТСЖ) части задолженности по договору № 83/84 МР-2/Т от 01.10.2009 за период с 01.04.2009 г. по 01.12.2009 г. в размере 145747,52 руб., части процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 15.02.2008 г. по 30.06.2010 г. в размере 12409,44 руб., части процентов за

пользование чужими денежными средствами за вышеуказанный период в размере 12 409,44 руб.

В процессе рассмотрения дела истец неоднократно в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнял размер исковых требований, в окончательном виде истец просил взыскать с ответчика 861555,02 руб. задолженности и 51065,3 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 24.02.2011 г. 01.10.2009 с товарищества собственников жилья «Звездное-1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Концерн «ЛЭК ИСТЕЙТ» взыскано 460435,58 руб. неосновательного обогащения, 12208,72 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в иске отказано.

Ответчик, обжаловав решение суда в части взыскания суммы неосновательного обогащения за сентябрь 2008 года в размере 117383,8 руб. ввиду непредставления истцом доказательств несения расходов за указанный период, просит изменить решение, отказав истцу в удовлетворении требований в указанной части. Также ответчик обжаловал выводы в мотивировочной части решения - указание о том, что ответчик уклоняется от заключения дополнительного соглашения к Агентскому договору, пользуясь неоплаченной тепловой энергией за период с 09.07.2008 г. по 30.09.2009 г. ввиду непредставления истцом доказательств уклонения от заключения дополнительного соглашения до обращения в суд с настоящим иском.

Истец, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, представил отзыв, в котором просил рассмотреть законность решения суда в полном объеме, полагая необоснованным решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований ввиду применения истцом счетов по нормативу потребления за весь отопительный сезон 2008-2009, просил отменить решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Определением апелляционного суда от 07.06.2011 г. рассмотрение дела было отложено с обязанием сторон провести сверку расчетов по спорному периоду с указанием первичных документов (листов дела).

В судебное заседание поступили два расчета суммы задолженности от сторон в различной редакции.

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, представителей в судебное заседание не направил, что не является в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Концерн «ЛЭК ИСТЕИТ» и товариществом собственников жилья «Звездное-1» был заключен агентский договор № 83/84 МР-2/Т (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора истец обязался совершить от своего имени за счет принципала действия по обеспечению тепловыми ресурсами жилого дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 75, 73 (код объекта 83/84 МР-2). Согласно пункту 3.1 Договора принципал обязался своевременно обеспечить агента денежными средствами, необходимыми для исполнения поручения.

Во исполнение указанного Договора истцом был заключен договор теплоснабжения (в горячей воде) № 21333 с открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 1». В соответствии с пунктом 5.6.1 договора теплоснабжения энергоснабжающая организация ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за расчетным (оплачиваемым), выписывает и направляет в банк истца платежный документ, содержащий плату за потребленную энергию.

В период действия Договора теплоснабжения истцом на расчетный счет ОАО «ТГК-1» перечислялись денежные средства из собственных средств в качестве оплаты потребленной ответчиком тепловой энергии. Счета на компенсацию произведенных расходов с приложением подтверждающих документов направлялись ответчику.

В соответствии со статьей 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги. Таким образом, ответчик, будучи товариществом собственников жилья, является организацией, осуществляющей эксплуатацию указанного жилого дома, и в соответствии со статьей 138 Жилищного кодекса Российской Федерации представляет интересы собственников помещений в жилом доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Поскольку договор теплоснабжения был заключен истцом в интересах и за счет ответчика, а потребителем тепловой энергии являются собственники помещений жилого дома, интересы которых представляет ответчик, последний обязан своевременно обеспечить истца денежными средствами для исполнения условий договора теплоснабжения (до 15 числа месяца, следующего за оплачиваемым).

Жилые дома были переданы ответчику в эксплуатацию 09 и 28 июля 2008 года до заключения Агентского договора, что подтверждается актами о приеме-передаче здания по форме ОС-1 А.

С момента приемки жилого дома в эксплуатацию и до момента заключения Агентского договора у ответчика также возникла обязанность по оплате тепловой энергии.

Согласно пункту 7.1 Агентского договора ответчик признал свою обязанность по оплате Истцу стоимости потребленной тепловой энергии в горячей воде за предыдущие годы, т.е. с момента передачи Ответчику жилых домов (09.07.2008 и 28.07.2008) до даты заключения Агентского договора (01.10.2009).

Поскольку ответчик до заключения Агентского договора потреблял тепловую энергию при отсутствии договорных отношений с истцом либо с ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1», и уклонялся, по мнению суда первой инстанции, от заключения дополнительного соглашения к Агентскому договору, пользуясь неоплаченной тепловой энергией в период с 09.07.2008 г. по 30.09.2009 г., истец полагает, что ответчик неосновательно сберег денежные средства за счет истца.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберегло имущество за счет другого, обязано возвратить последнему неосновательно сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно расчетам истца, размер неосновательного обогащения за период с ноября 2008 года по сентябрь 2009 года составляет 628 152,82 руб.

Размер задолженности за период с октября по декабрь 2009 года в период действия Агентского договора составил 233 402,20 руб..

Расчет тепловой энергии осуществлялся в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее - Правила).

Расчет размера платы за отопление установлен подпунктом 1 пункта 1 Приложения № 3 к Правилам и определяется путем перемножения следующих показателей: общая площадь помещения (кв.м), норматив потребления тепловой энергии на отопление (Гкал/кв.м); тариф на тепловую энергию (руб./Гкал).

На 2008-2009 годы норматив потребления тепловой энергии был установлен в размере 0,0167 Гкал за кв.м. (Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 28.12.1999 N 1388-р "Об изменении нормативов потребления тепловой энергии, используемой на нужды отопления").

При этом тарифы на тепловую энергию составляли:

за 2008 год - 650,00 рублей (Распоряжение Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 31.10.2007 N 138-р «Об установлении тарифов для расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению и коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставляемые гражданам, на территории Санкт-Петербурга на 2008 года»).

за 2009 год - 795,73 рублей (Распоряжение Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 31.12.2008 N 232-р «О внесении изменения в распоряжение Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 19.11.2008 N 141-р»).

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата или иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере действующей ставки рефинансирования. Согласно расчетам истца, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 51 065,3 руб.

Ответчик, не отрицая приведенные истцом обстоятельства, возражал против расчета, полагая, что истец необоснованно применил повышающий коэффициент, а также включил в расчет летние месяцы, в которые отопление домов не осуществлялось.

Как усматривается из пояснений сторон и представленных в дело документов, период, за который истец просит взыскать неосновательное обогащение, состоит из двух частей: в отсутствие приборов учета с октября 2008 по май 2009 (безучетный период), и период, когда были установлены приборы учета: май 2009 - сентябрь 2009. Суд отклонил довод истца, что безучетный период следует считать до августа

2009, поскольку только с этого момента ответчик стал представлять отчеты о показаниях приборов учета. В период с мая по август теплоснабжение жилых домов не осуществлялось, вследствие чего передавать отчеты было не о чем: отсутствовали показания на приборах учета.

За период с октября по декабрь 2009 (после заключения агентского договора) истец просил взыскать с ответчика 233 402,2 руб., ссылаясь на то, что денежные средства он оплатил за ответчика в предшествующие периоды: 07.10.2009 г., 14.12.2009 г. В этой части исковые требования отклонены судом ввиду их необоснованности: истец не представил пояснений, на основании чего он в 2009 году оплачивал расходы будущих периодов (2010 год), и как определял размер подлежащих платежей.

В отношении периода, предшествовавшего заключению агентского договора, суд принял за основание для расчета неосновательного обогащения расчет, представленный ответчиком (том 2, л.д. 36), поскольку полагал, что истец неправоммерно применил повышающий коэффициент в отсутствие договора, предусматривающего такой порядок расчета. Ссылаясь на то, что коэффициент установлен для учета отсутствия начислений в межотопительный период, истец тем не менее произвел начисление и за летние месяцы, причем с повышающим коэффициентом.

Ответчик при расчете не использовал указанный коэффициент, кроме того, правомерно, по мнению суда, не применил формулу расчета, предусмотренную для расчета в отсутствие приборов учета, за период с мая 2009, когда были установлены приборы учета.

Начисления составили 938 971,93 руб., к этой сумме судом прибавлена сумма за сентябрь 2008 года (117383,8 руб.), поскольку ответчик, как следует из решения, не представил сведений о том, что отопительный период в 2008 году начался только с октября 2008 года. Общая сумма, которую должен был уплатить ответчик за указанный период, составила 1 056 355,73 руб.

В своем расчете ответчик указывает, что за спорный период он уплатил 595 920,15 руб., соответственно, сумма неосновательного обогащения, взысканная решением, составила 460 435,58 руб. В остальной части исковые требования удовлетворены не были.

В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами требования истца отклонены судом, поскольку они рассчитаны истцом со всей

суммы задолженности, тогда как взыскивается только часть, вследствие чего представленный расчет процентов не может быть принят.

Оспорив выводы суда в части начисления суммы за сентябрь 2008, ответчик указал, что данный месяц не входит в спорный период, кроме того, доказательств начисления истцу сумм за сентябрь 2008 истцу последним не представлено, что исключает неосновательное обогащение на стороне ответчика.

Согласно уточненному расчету ответчика, представленному в судебное заседание, из суммы неосновательного обогащения также следует исключить октябрь 2008, поскольку по расчету истца задолженность за указанный месяц отсутствует.

С учетом изложенного ответчик просит изменить решение в части взыскания суммы неосновательного обогащения за безучетный период, взыскать с ответчика в пользу истца 255 667, 98 руб.

Также ответчик в апелляционной жалобе просил исключить из мотивировочной части решения выводы суда об уклонении ответчика от заключения дополнительного соглашения к Агентскому договору.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, апелляционный суд считает жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению, решение суда – подлежащим изменению ввиду несоответствия выводов фактическим обстоятельствам дела.

Как видно из расчета платы за потребленную тепловую энергию и процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 23, том 2), за октябрь 2008 года задолженность ответчика за указанный месяц отсутствует, начисление задолженности начинается с ноября 2008 года.

При указанных обстоятельствах у суда не имелось оснований для включения сумм за сентябрь и октябрь 2008 года в сумму задолженности за безучетный период.

С учетом изложенного с ответчика подлежала взысканию сумма в пользу истца в размере 225 667, 98 руб. и расходы по уплате государственной пошлины по иску пропорционально удовлетворенным требованиям.

Обоснованным является и апелляционный довод о непредставлении истцом доказательств уклонения ответчика от заключения дополнительного соглашения к Агентскому договору, поскольку проект дополнительного соглашения к Агентскому договору направлен письмом от 07.06.2010 г. (л.д. 128, 131, том 1), после обращения в июне 2010 года истца в суд с настоящим иском.

Возражения истца, изложенные в отзыве на жалобу, апелляционный суд считает необоснованными, поскольку в отзыве истец не указал, какие ошибки при определении суммы к взысканию были допущены судом: при определении количества тепловой энергии, либо при учете оплат.

При проверке судом расчета истца судом сделаны правильные выводы о том, что коэффициент установлен для учета начислений в межотопительный период, истец же произвел начисление и за летние месяцы, причем с повышающим коэффициентом.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

При взыскании с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины по иску пропорционально удовлетворенным требованиям апелляционным судом произведен зачет пошлины по апелляционной жалобе, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пошлина по иску в сумме 3255 руб.

Ввиду увеличения истцом суммы иска до 912620, 32 руб., из которых основной долг составил 861555, 02 руб. и проценты – 51065, 3 руб., уплаты при подаче иска 6116, 999 руб. государственной пошлины, с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию сумма пошлины по иску в размере 15407, 25 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2011 г. по делу № А56-35319/2010 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Взыскать с ТСЖ «Звездное-1» в пользу ООО «Концерн «ЛЭК ИСТЭЙТ» 225 667 руб. 38 коп. неосновательного обогащения, 3255 руб. госпошлины по иску.

В остальной части иска отказать.

Исключить из мотивировочной части решения вывод о об уклонении ответчика от заключения дополнительного соглашения к агентскому договору.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Концерн "ЛЭК ИСТЭЙТ", в доход федерального бюджета 15407 руб. 25 коп. госпошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Слобожанина
А.Б. Семенова
Е.Г. Глазков