



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 июля 2014 года

Дело № А56-1745/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А.,
судей Матлиной Е.О., Серовой В.К.,

при участии от открытого акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» Галеева А.В. (доверенность от 30.12.2013 № 426-053), Калугиной М.Н. (доверенность от 30.12.2013 № 430-053), от товарищества собственников жилья «Звездное-1» председателя правления Скромного О.Ю. (протокол от 29.08.2013),
рассмотрев 24.07.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2013 (Швецова Н.П.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 (судьи Слобожанина В.Б., Несмиян С.И., Черемошкина В.В.) по делу № А56-1745/2013,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания», место нахождения: 195009, Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11, ОГРН 1057812496818 (далее - Компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу собственников жилья «Звездное-1», место нахождения: 196070, Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 181, литера А, ОГРН 1057810098224 (далее - Товарищество, ТСЖ), о взыскании 917 600 руб. 27 коп. задолженности и 2 471 999 руб. 59 коп. пеней за период с 26.05.2011 по 11.12.2012.

До рассмотрения спора по существу ТСЖ заявило встречный иск о признании недействительным дополнительного соглашения от 13.05.2011 № 4 к спорному договору ввиду его подписания со стороны Товарищества неуполномоченным лицом. Встречный иск возвращен определением суда первой инстанции от 03.04.2013.

Решением суда первой инстанции от 26.04.2013 иск удовлетворен.

Определение от 03.04.2013 и решение от 26.04.2013 обжаловано ТСЖ в апелляционном порядке.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2013 (резольютивная часть оглашена 02.07.2013) определение суда первой инстанции от 03.04.2013 отменено. Указанное постановление не обжаловано.

Встречный иск Товарищества к Компании о признании недействительным дополнительного соглашения от 13.05.2011 № 4 к спорному договору принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В качестве третьего лица к участию в деле по встречному иску привлечен Лихачев М.О.

Постановлением апелляционного суда от 01.10.2013 решение суда первой инстанции от 26.04.2013 отменено. В удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск Товарищества удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2014 указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

После нового рассмотрения дела в апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, постановлением апелляционного суда от 09.04.2014 решение суда первой инстанции от 26.04.2013 отменено. В удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск Товарищества удовлетворен.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 26.04.2013 и постановление от 09.04.2014 и принять новый судебный акт – об удовлетворении иска Компании с учетом уточненного расчета, которым взыскать с Товарищества 659 136 руб. 53 коп. долга и 100 134 руб. 52 коп. неустойки, в удовлетворении встречного иска отказать.

Податель жалобы считает неправомерным вывод апелляционного суда об отсутствии полномочий у председателя правления Лихачева М.О. на дату подписания спорного дополнительного соглашения, поскольку согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) от 08.10.2012 единоличным исполнительным органом ТСЖ являлось указанное лицо. Податель жалобы также не согласен с выводами апелляционного суда о необходимости применения при расчете платы за потребленную электроэнергию тарифа в соответствии с пунктом 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307) и оценкой апелляционного суда представленных сторонами в материалы дела доказательств.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Товарищества возражал против ее удовлетворения.

Лихачев М.О. надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, однако представителей в суд не направил, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие. Информация о принятии жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Поскольку постановлением от 09.04.2014 суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции от 26.04.2013, судом кассационной инстанции проверяется законность постановления.

Из материалов дела следует, что Компания (гарантирующий поставщик) и общество с ограниченной ответственностью «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ» (далее - Общество; потребитель) 20.11.2007 заключили договор № 2671, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался подавать электрическую энергию (мощность), а потребитель - своевременно ее оплачивать.

Пунктом 1.4 предусмотрено, что перечень субабонентов приведен в Приложении № 1.1 к договору. В указанный перечень энергоснабжаемых объектов, в том числе входило «строительство жилого дома» по адресу: Московское шоссе, дом 10/14, корпус 1.

В письме от 09.10.2009 № 15082/021/1 Компания сообщила, что, хотя строительство жилых домов по адресам: улица Ленсовета, дом 69, корпус 1, проспект Юрия Гагарина дома 73, 75, 77, и Московское шоссе, дом 12, завершено

и дома заселены, отсутствие у Товарищества необходимой нормативно-технической документации не позволяет заключить с ним прямой двухсторонний договор. С целью сохранения бесперебойной подачи электроэнергии Компания предложила ТСЖ в срок до 20.10.2009 подписать трехсторонний договор поручительства с Обществом, предусматривающий проведение расчетов по тарифам группы «население» до заключения прямого договора.

Компания (кредитор), ТСЖ (поручитель) и Общество (должник) 01.12.2009 заключили договор поручительства № 293.

Впоследствии, а именно 17.02.2010 ТСЖ и Компания заключили договор энергоснабжения № 34970, по условиям которого истец принял на себя обязательство подавать электрическую энергию (мощность) в жилой дом с электрическими плитами - 84 квартиры, 4 пентхауса, - расположенных по адресу: проспект Юрия Гагарина, дом 75, литера А, а Товарищество обязалось своевременно оплачивать потребленную энергию (мощность).

Дополнительным соглашением от 13.05.2011 № 4 к договору энергоснабжения от 17.02.2010 № 34970 ТСЖ признало задолженность в сумме 1 052 329 руб. 87 коп. за потребленную электроэнергию в объеме 2 620 483 кВт*ч за период с 01.12.2009 по 18.04.2011 и обязалось уплатить 350 777 руб. в срок до 25.05.2011, 350 777 руб. в срок до 25.06.2011, 350 777 руб. 87 коп. в срок до 25.07.2011. Указанное дополнительное соглашение от Товарищества подписано Лихачевым М.О.

Компания, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ТСЖ обязательств по названному дополнительному соглашению, обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 539, пункту 1 статьи 548 ГК РФ по договору снабжения тепловой энергией энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть тепловую энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалами дела подтверждается, что в основание иска Компания сослалась на дополнительное соглашение от 13.05.2011 № 4 к договору, которое было оспорено Товариществом как сделка, совершенная неуполномоченным лицом.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон ни устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами (пункт 1 статьи 53 ГК РФ).

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 10.01.2003 № 6498/02, по смыслу пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» при совершении сделки от имени юридического лица лицом, которое не имело на это полномочий в силу закона, статья 174 ГК РФ не применяется, в указанных случаях следует руководствоваться статьей 168 ГК РФ. При этом пункт 1 статьи 183 упомянутого Кодекса применяться не может (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, из положений пункта 1 статьи 53 ГК РФ с учетом названных разъяснений следует, что дополнительное соглашение, заключенное от имени юридического лица лицом, не имеющим полномочий органа управления данного юридического лица, является ничтожной сделкой в силу статьи 168 ГК РФ, как сделка, совершенная с нарушением пункта 1 статьи 53 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 149 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) председатель правления товарищества собственников жилья действует без доверенности от имени товарищества, подписывает платежные документы и совершает сделки, которые в соответствии с законодательством, уставом товарищества не требуют обязательного одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества, разрабатывает и выносит на утверждение общего собрания членов товарищества правила внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входят содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, положение об оплате их труда, утверждение иных внутренних документов товарищества, предусмотренных названным Кодексом, уставом товарищества и решениями общего собрания членов товарищества.

Как следует из пункта 2 статьи 145, пункта 1 статьи 149 ЖК РФ, юридическим фактом, влекущим прекращение полномочий председателя правления товарищества собственников жилья, является соответствующее решение уполномоченного органа управления товарищества.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно посчитал, что полномочия вновь избранного председателя правления ТСЖ связаны с избранием его в качестве единоличного исполнительного органа именно на собрании правления.

Довод Компании о том, что спорное дополнительное соглашение со стороны ТСЖ заключено уполномоченным лицом, поскольку Лихачев М.О. значится председателем товарищества согласно выписке из ЕГРЮЛ от 08.10.2012, отклоняется судом кассационной инстанции. Данное обстоятельство не свидетельствует о наличии у него полномочий совершать сделки от имени товарищества, так как названные выше нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающие порядок формирования органов управления товарищества собственников жилья, не связывают возникновение либо прекращение полномочий председателя товарищества с фактом внесения в государственный реестр соответствующих сведений.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно посчитал, что полномочия вновь избранного председателя правления ТСЖ связаны с избранием его в качестве единоличного исполнительного органа именно на собрании правления.

В данном случае документом, подтверждающим право председателя действовать от имени ТСЖ без доверенности, является протокол заседания правления от 20.04.2011 (том дела 1, лист 107), согласно которому Скроцкий

О.Ю. избран председателем правления ТСЖ. Данное решение в установленном порядке недействительным не признано.

Ссылки Компании на то, что полномочия председателя Товарищества возникают с момента внесения изменений в ЕГРЮЛ на основании пункта 4 статьи 23 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), правомерно не приняты апелляционным судом во внимание.

Согласно положениям указанной нормы, изменения, вносимые в сведения, указанные в пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (сведения ЕГРЮЛ), приобретают юридическую силу со дня их внесения в названный реестр.

Вместе с тем в силу прямого указания в пункте 3 статьи 1 Закона № 7-ФЗ его действие не распространяется на товарищества собственников жилья.

Довод Компании о необоснованном применении в рассматриваемом споре пункта 15 Правил № 307, также не принимается судом кассационной инстанции во внимание.

Суд апелляционной инстанции оценил по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и указал на пороки указанных документов: бланки показаний приборов никем не подписаны, содержат данные по всем строительным площадкам ООО «ЛЭК ИСТЕЙТ СТРОЙ», относятся к потреблению энергии компанией - застройщиком при строительстве жилых домов, не содержат данных о потреблении электроэнергии жилыми домами, входящими в состав ТСЖ «Звездное-1» (том дела 3, листы 91 - 141); номера счетчиков в бланках показаний приборов учета застройщика не соответствуют номерам счетчиков, указанных в представленных Компанией актах о проведении инструментальной проверки технических средств измерительного комплекса, актах визуального осмотра систем учета и режима потребления, предписаниях отдела технического аудита (том дела 5, листы 61 - 68). Кроме того, суд также принял во внимание представленный Товариществом расчет за потребленную электроэнергию по договору поручительства, из которого следует превышение размера начислений по нормативу (тарифам для населения) (том дела 4, листы 3, 4), копии платежных поручений (том дела 4, листы 177, 178), подтверждающих перечисление денежных средств собственниками нежилых помещений за потребленную электроэнергию по заключенным Компанией с ними самостоятельным договорам. В связи с этим суд апелляционной инстанции сделал вывод о необоснованности иска Компании по праву.

Доказательств, опровергающих выводы апелляционного суда, Компания не представила.

Кассационная инстанция считает, что фактические обстоятельства дела установлены судом апелляционной инстанции в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в нем доказательств в их совокупности и взаимосвязи, нормы материального и процессуального права применены правильно, в связи с чем кассационная жалоба Компании удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 по делу № А56-1745/2013 оставить без изменения, а кассационную

жалобу открытого акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Кустов

Судьи

Е.О. Матлина

В.К. Серова